**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„Ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana Kadagas pirmsskolas izglītības iestādē”**

**(ID.Nr. ĀND 2016/65)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2016/65-6**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2016. gada 8.jūnijā** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 10.00.

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs:  Komisijas locekļi: | Artis Brūvers  Halfors Krasts  Uģis Dambis  Valērijs Bulāns  Everita Kāpa  Rita Šteina |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013.gada 24.septembra lēmums Nr. 215. un Ādažu novada domes 2014.gada 28.jūlija ārkārtas domes sēdes lēmums Nr. 17§ 2.

**Darba kārtībā:**

Piedāvājumu vērtēšana iepirkumā „Ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana Kadagas pirmsskolas izglītības iestādē” (ID.Nr.: ĀND 2016/65).

**Darba gaita:**

1. A.Brūvers atgādina, ka piedāvājumus iepirkumā noteiktajā termiņā bija iesnieguši 5 (pieci) pretendenti:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendents** | **Piedāvātā kopējā līgumcena**  **bez PVN** |
| **SIA „ANIVA”** | 360 360,00 |
| **SIA „IRG”** | 376 200,00 |
| **SIA „DAGI”** | 394 020,00 |
| **SIA „Ēdiens.lv”** | 457 380,00 |
| **SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA”** | 399 960,00 |

1. A.Brūvers atgādina, ka 10.maija sēdē tika veikta visu pretendentu kvalifikācijas dokumentu izvērtēšana un tika secināts:
2. visu pretendentu piedāvājumi noformēti atbilstoši nolikuma un normatīvo aktu prasībām;
3. SIA „ANIVA” piedāvājumā iekļauta informācija tādā apjomā, ka komisijai ir iespējams skaidri secināt gan firmas, gan piedāvāto speciālistu kvalifikāciju un pieredzi. Komisija secināja, ka SIA „ANIVA” kvalifikācijas dokumenti atbilst nolikuma 8.nodaļā noteiktajām kvalifikācijas prasībām;
4. SIA „DAGI” piedāvājumā iekļauta informācija tādā apjomā, ka komisijai ir iespējams skaidri secināt gan firmas, gan piedāvāto speciālistu kvalifikāciju un pieredzi. Komisija secināja, ka SIA „DAGI” kvalifikācijas dokumenti atbilst nolikuma 8.nodaļā noteiktajām kvalifikācijas prasībām;
5. Vērtējot SIA „IRG” piedāvājumu, komisija secināja, ka piedāvājuma 21.-36.lpp.iekļauti dokumenti par trīs piedāvātajiem speciālistiem – galveno pavāru, pārtikas tehnologu un galvenā pavāra palīgu. No šajos dokumentos iekļautās informācijas komisijai bija secināma šo personu kvalifikācija, bet nebija secināma konkrēta iepriekšējā darba pieredze;
6. vērtējot SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājumu, komisija secināja, ka piedāvājuma 7. un 8.lpp.iekļauta informācija par firmas pieredzi, tostarp sniegta informācija par pieredzi Ogres PII (1.sadaļa pieredzes tabulā 7.lpp.) un pievienota atsauksme no Ogres novada pašvaldības. Komisija izteica šaubas par to, vai faktiski šāda iestāde eksistē, jo īpaši ņemot vērā norādīto lielo audzēkņu skaitu. Komisija veica faktu pārbaudi, izvērtējot publiski internetā pieejamo informāciju un viennozīmīgi secināja, ka neeksistē izglītības iestāde ar nosaukumu „Ogres PII”. Ņemot vērā, ka atsauksmi par firmas darbību sniegusi Ogres novada pašvaldība, kā arī to, ka firmas piedāvājuma 7.lpp. iekļautajā tabulā „Pieredzes apraksts” norādīts, ka „Ogres PII” adrese atrodas Ogrē, komisija izvērtēja publiski pieejamo informāciju internetā par to, kādas pirmsskolas izglītības iestādes atrodas Ogres novadā. Komisija secināja, ka internetā pieejama informācija par 12 (divpadsmit) pirmsskolas izglītības iestādēm (uz 2016.gada 1.janvāri), no kurām nevienu nesauc „Ogres PII”. Tostarp komisija konstatēja, ka kopējais izglītojamo skaits visās Ogres novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs kopumā ir 1778 bērni (uz 2016.gada 1.janvāri). Informācija iegūta no <http://www.ogresnovads.lv/lat/izglitiba/pirmsskolas_izglitiba/>.

Komisija apsprieda, ka visticamāk SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” ir apvienotā veidā norādījis visus noslēgtos līgumus ar pirmsskolas izglītības iestādēm Ogrē, tomēr nolikumā nav paredzēta iespēja konkrētās kvalifikācijas prasības izpildīt, summējot audzēkņu skaitu vairākās iestādēs, kā arī komisija nebūtu tiesīga šādu pieredzes summēšanu atzīt par pieņemamu, jo tādējādi nolikuma 8.4.-8.7.punktu prasības zaudētu jēgu un vienlaikus tiktu pārkāpti vienlīdzīgas attieksmes pret visiem pretendentiem un objektīvas piedāvājumu izvērtēšanas principi;

1. vērtējot SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājumu, komisija papildus secināja, ka piedāvājuma 11.-26.lpp.iekļauti dokumenti par trīs piedāvātajiem speciālistiem – galveno pavāru, pārtikas tehnologu un galvenā pavāra palīgu. No šajos dokumentos iekļautās informācijas bija secināma šo personu kvalifikācija, bet nebija secināma konkrēta iepriekšējā darba pieredze;
2. vērtējot SIA „Ēdiens.lv” piedāvājumu, komisija secināja, ka piedāvājuma 42.-43.lpp.iekļauts dokuments „PRETENDENTA PIEREDZES APRAKSTA PARAUGFORMA”, kurā tabulas veidā uzskaitītas 14 (četrpadsmit) izglītības iestādes, minot šo iestāžu nosaukumu, izglītojamo skaitu, pakalpojuma sniegšanas laiku u.tml.

Nolikuma 8.4.punktā pieprasīta šāda pretendenta pieredze:

|  |
| --- |
| * 1. *Pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) gadu (mācību gadi) pieredze ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanā izglītības iestādēs, kurās:*  1. *ēdināšana tiek organizēta saskaņā ar 2012.gada 13.marta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem”;* 2. *katrā iestādē izglītojamo skaits ir vismaz 180;* 3. *vismaz viena no šīm izglītības iestādēm ir pirmsskolas izglītības iestāde.* |

Komisija apsprieda, ka pretendenta kvalifikācijas atbilstības nolikuma 8.4.punkta prasībai, pirmkārt ir būtiski konstatēt, vai pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā vismaz vienu mācību gadu ir sniedzis ēdināšanas pakalpojumus vismaz vienā pirmsskolas izglītības iestādē (nolikuma 8.4.punkta 2) un 3) apakšpunkts), kurā izglītojamo skaits ir vismaz 180. Izvērtējot SIA „Ēdiens.lv” piedāvājuma 42.-43.lpp. iekļautā dokumenta „PRETENDENTA PIEREDZES APRAKSTA PARAUGFORMA” saturu, komisija secināja, ka tajā ir informācija tikai par vienu pakalpojuma sniegšanas vietu – pirmsskolas izglītības iestādi (tabulas 7.aile) – Valdgales pirmsskolas izglītības iestādi „Kamenīte”, tomēr tajā izglītojamo skaits ir tikai 123, tādējādi attiecīgā pieredze neatbilst nolikuma 8.4.punkta 2.apakšpunkta prasībai, jo izglītojamo skaits nesasniedz vismaz 180 bērnus.

Komisija secināja, ka piedāvājuma 44.-46.lpp. iekļautas trīs pasūtītāju atsauksmes, no kurām divas sniegtas par SIA „Ēdiens.lv” pieredzi divās sākumskolās (Variešu un Launkalnes), bet 46.lpp.esošā atsauksme sniegta par pavāra darbu Misas vidusskolā.

Ņemot vērā iepriekš aprakstīto, kā arī faktu, ka SIA „Ēdiens.lv” piedāvājumā nebija citu firmas pieredzi raksturojošu dokumentu, komisija secināja, ka SIA „Ēdiens.lv” piedāvājuma 42.-46.lpp. iekļautā informācija par pretendenta pieredzi neapliecina nolikuma 8.4.punktā noteikto prasību izpildi;

1. **Komisija vienbalsīgi nolēma:** Atzīt SIA „Ēdiens.lv” piedāvājumu par neatbilstošu nolikuma 8.4.punkta prasībām un izslēgt no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz nolikuma 12.3.punkta noteikumiem;
2. Komisija secināja, ka SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” un SIA „IRG” piedāvājumos iekļautā informācija liedz komisijai secināt, vai šo firmu piedāvātie speciālisti atbilst nolikuma 8.5.-8.7.punktu prasībām, jo nebija norādītas ne konkrētas iestādes, ne konkrēts nostrādātais periods attiecīgajās iestādēs, ne arī audzēkņu skaits attiecīgajās iestādēs. Komisija lēma pieprasīt SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” un SIA „IRG” sniegt skaidrojošu informāciju par to piedāvāto speciālistu iepriekšējo darba pieredzi tādā apjomā, lai komisija varētu izvērtēt šo personu pieredzes atbilstību nolikuma 8.5. -8.7.punktos noteiktajām prasībām;
3. Komisija vienbalsīgi nolēma turpināt piedāvājumu izvērtēšanu kādā no nākamajām komisijas sēdēm, kad tiks saņemta papildus informācija no SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” un SIA „IRG”*.*
4. A.Brūvers atgādina, ka 24.maija sēdē komisija izvērtēja SIA „IRG” un SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” iesniegto skaidrojošu informāciju:
5. izvērtējusi SIA „IRG” vēstulē sniegto skaidrojumu, komisija secināja, ka firma sniegusi loģisku skaidrojumu tam, kāpēc attiecībā uz piedāvājumā norādīto pārtikas tehnologu netika norādīts, tieši kurās izglītības iestādēs tā ir strādājusi, jo atbildīgā pārtikas tehnologa kompetencē ietilpst vienlaikus visi SIA „IRG” ēdināšanas objekti – izglītības iestādes;
6. izvērtējusi vēstulē sniegto skaidrojumu par SIA „IRG” piedāvātā pavāra un pavāra palīga pieredzi, komisija secināja, ka ir sniegta informācija par šo personu darbu pavāra amatos divās iestādēs – Babītes novada PII „Saimīte” (galvenā pavāra darba vieta) un Ķekavas novada PII „Avotiņš” (pavāra palīga darba vieta). Komisija secināja, ka gan par PII „Saimīte”, gan PII „Avotiņš” ir sniegta informācija gan pretendenta piedāvājuma 8.-9.lpp.iekļautajā pieredzes aprakstā, gan arī piedāvājuma 13. un 14.lpp. ir iekļautas attiecīgo iestāžu vadītāju pozitīvas atsauksmes, tādējādi nevar tikt uzskatīts, ka pretendents līdz ar papildus informācijas sniegšanu būtu veicis sava piedāvājuma papildināšanu vai labošanu;
7. komisija secināja, ka, ņemot vērā SIA „IRG” iesniegto skaidrojošo informāciju, ir atzīstams, ka pretendenta kvalifikācijas dokumenti atbilst nolikuma 8.nodaļā noteiktajām kvalifikācijas prasībām;
8. izvērtējusi SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” vēstulē sniegto skaidrojumu, komisija secināja, ka firma sniegusi loģisku skaidrojumu tam, kāpēc attiecībā uz piedāvājumā norādīto pārtikas tehnologu netika norādīts, tieši kurās izglītības iestādēs tā ir strādājusi, jo atbildīgā pārtikas tehnologa kompetencē ietilpst vienlaikus visi SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” ēdināšanas objekti – izglītības iestādes;
9. izvērtējusi SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” vēstulē sniegto skaidrojumu attiecībā uz firmas kvalifikāciju, komisija secināja, ka komisijas pieņēmums par to, ka pretendents zem nosaukuma „Ogres PII” ir sasummējis pieredzi vairākās pirmsskolas izglītības iestādēs, ir apstiprinājies. No SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” skaidrojuma tika secināts, ka tās iesniegtajā piedāvājumā un skaidrojumos minētais nosaukums „Ogres PII” ir šādu iestāžu apvienojums: PII „Saulīte”, PII „Cīrulītis”, PII „Strautiņš”, PII „Dzīpariņš”, PII „Zelta sietiņš” un PII „Sprīdītis”. Firma skaidroja, ka iemesli šādai iestāžu apvienošanai zem viena nosaukuma „Ogres PII” ir: 1) Ogres novada pašvaldība 2013.gadā izsludināja centralizētu iepirkumu par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu visās sešās minētajās iestādēs; 2) SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” attiecīgajā iepirkumā ieguva līguma slēgšanas tiesības visās sešās iestādēs; 3) ikdienā ēdināšanas pakalpojums vienā ģeogrāfiskā vietā tiek nodrošināts 1269 pirmsskolas izglītības iestādes audzēkņiem;
10. komisija apsprieda, ka nolikuma 8.4.punkta prasība ir skaidri definēta un ir vienādā mērā attiecināma uz jebkuru pretendentu, kas iesniedz piedāvājumu attiecīgajā iepirkumā;
11. Komisija apsprieda, ka ne no nolikuma 8.4.punkta redakcijas, ne no citiem nolikuma punktiem, ne komisijas sniegtajiem skaidrojumiem piedāvājumu iesniegšanas laikā, ne arī no Publisko iepirkumu jomā pastāvošās tiesiskās prakses nav secināma pretendenta tiesība attiecīgajā situācijā paplašināt prasību „katrā iestādē izglītojamo skaits ir vismaz 180”, aizstājot to ar jēdzienu „konkrētajā ģeogrāfiskajā reģionā izglītojamo skaits ir vismaz 180”, vai arī „viena centralizēta iepirkuma ietvaros iegūtas līguma slēgšanas tiesības iestādēs, kuru audzēkņu kopskaits ir vismaz 180”. Komisijas ieskatā nolikuma 8.4.punkta 2) apakšpunktā ir skaidri lietots termins „iestādē”, tādējādi norādot uz iestādi kā atsevišķu patstāvīgu juridisku vienību un tikai šāda SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” pieredze (katrā iestādē atsevišķi) var tikt vērtēta;
12. komisija apsprieda, ka, ņemot vērā iepriekšminēto, vienīgais tiesiski pieļaujamais veids SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” pieredzes atzīšanai par atbilstošu nolikuma 8.4.punkta prasībām ir - fakta konstatēšana, ka SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir vismaz 3 (trīs) gadu (mācību gadi) pieredze ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanā **izglītības iestādēs,** kurās: 1) ēdināšana tiek organizēta saskaņā ar 2012.gada 13.marta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem”; 2) katrā iestādē izglītojamo skaits ir vismaz 180; 3) vismaz viena no šīm izglītības iestādēm ir pirmsskolas izglītības iestāde;
13. komisija konstatēja, ka, ņemot vērā SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājumā iekļauto informāciju, kā arī skaidrojumos sniegto informāciju, ir secināms, ka pretendentam ir pieredze pakalpojuma sniegšanā vairākās pirmsskolas izglītības iestādēs, kurās ēdināšana tiek nodrošināta vismaz 3 gadus un izglītojamo skaits ir vismaz 180. Turklāt pieredze katrā no šīm iestādēm ir pietiekoša, lai atzītu SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājumu par atbilstošu nolikuma 8.4.punkta prasībām. Par atbilstošu nolikuma 8.4.punkta prasībām ir atzīstama pieredze: Ogres PII „Saulīte”, Ogres PII „Cīrulītis”, Ogres PII „Strautiņš”, Ogres PII „Dzīpariņš” un Ogres PII „Zelta sietiņš”. Par SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” pieredzi attiecīgajās iestādēs piedāvājuma 8.lpp. ir iekļauta Ogres novada pašvaldības atsauksme;
14. komisija secināja, ka, ņemot vērā SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” iesniegto skaidrojošo informāciju, ir atzīstams, ka pretendenta kvalifikācijas dokumenti atbilst nolikuma 8.4.punkta prasībām;
15. izvērtējusi SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” vēstulē sniegto skaidrojumu attiecībā uz piedāvāto pavāru kvalifikāciju komisija secināja, ka ir sniegta informācija par šo personu darbu pavāra amatos divās iestādēs – Ogres PII „Dzīpariņš” un Ogres PII „Cīrulītis”. Komisija secināja, ka gan par Ogres PII „Dzīpariņš”, gan Ogres PII „Cīrulītis” ir sniegta informācija pretendenta piedāvājuma 7.-8.lpp., tādējādi nevar tikt uzskatīts, ka pretendents līdz ar papildus informācijas sniegšanu būtu veicis sava piedāvājuma papildināšanu;
16. komisija secināja, ka, ņemot vērā SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” iesniegto skaidrojošo informāciju, ir atzīstams, ka pretendenta kvalifikācijas dokumenti atbilst nolikuma 8.5-8.7.punktu prasībām;
17. komisija apsprieda, ka ir nepieciešams pārliecināties par to, vai visu kvalifikācijas posmā izvērtēto un neizslēgto pretendentu (SIA „ANIVA”, SIA „IRG”, SIA „DAGI” un SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA”) sniegtā informācija par to piedāvātajiem pavāriem un pavāru palīgiem ir patiesa. Komisija apsprieda, ka, ņemot vērā iepriekšējo pieredzi ēdināšanas jomā Ādažu novada izglītības iestādēs, tieši piedāvāto pavāru un pavāru palīgu iepriekšējā pieredze līdzvērtīga apjoma pirmsskolas izglītības iestāžu (izglītojamo skaits – vismaz 180) virtuves darbībā ir izšķiroši svarīga, lai pasūtītājam būtu pārliecība, ka pretendents spēs nodrošināt pakalpojuma sniegšanu augstā kvalitātē. Tādējādi ir nepieciešams pārliecināties, ka pretendenti ir snieguši patiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai atbilstoši nolikuma 8.5.–8.7.punktu noteikumiem, iegūstot informāciju no konkrēto pirmsskolas izglītības iestāžu vadītājiem.
18. R.Šteina ziņo, ka ir veikusi SIA „ANIVA”, SIA „IRG”, SIA „DAGI” un SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” sniegtās informācijas par piedāvātajiem pavāriem pārbaudi.
19. R.Šteina ziņo par pārbaudes gaitu un rezultātiem.
20. R.Šteina ziņo, ka, pārbaudot informāciju par SIA „ANIVA” piedāvājumā norādītajiem speciālistiem (galvenais pavārs Ludmila Rjadova un pavāra palīgs Vita Baranova), tika pieprasīta informācija no attiecīgo izglītības iestāžu - Ķekavas PII „Bitīte” un Mārupes PII „Zeltrīti” vadītājām. Tika saņemts apstiprinājums no Ķekavas PII „Bitīte” (26.maija vēstule), ka iestādē SIA „ANIVA” apkalpotajā virtuvē pēdējos 3 gadus nestrādā pretendenta norādītais pavārs – Ludmila Rjadova (piedāvājuma 23.lpp. norādīts, ka strādā kopš 2008.gada). Savukārt no Mārupes PII „Zeltrīti” 30.maija vēstules secināms, ka Vita Baranova iestādē SIA „ANIVA” apkalpotajā virtuvē strādā tikai pēdējo gadu (piedāvājuma 23.lpp. norādīts, ka strādā kopš 2012.gada).
21. Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija secina, ka SIA „ANIVA” savā piedāvājumā ir sniegusi nepatiesu informāciju par piedāvāto speciālistu – galvenā pavāra un palīga pavāra – līdzšinējo pieredzi un komisija nevar to ņemt vērā.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija vienbalsīgi lemj, ka;**

1. **SIA „ANIVA” piedāvājums ir atzīstams par neatbilstošu nolikuma 8.6 un 8.7.punktu prasībām, līdz ar to pretendenta piedāvājums ir izslēdzams no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz nolikuma 12.3.punktam.**
2. R.Šteina ziņo, ka, pārbaudot informāciju par SIA „IRG” piedāvājumā norādītajiem speciālistiem (galvenais pavārs Silvija Ozola un pavāra palīgs Anita Done), tika pieprasīta informācija no attiecīgo izglītības iestāžu - Babītes PII „Saimīte” un Ķekavas PII „Avotiņš” vadītājām. Tika saņemts apstiprinājums no Babītes PII „Saimīte” (27.maija vēstule), ka iestādē SIA „IRG” apkalpotajā virtuvē pēdējos 3 gadus strādā pretendenta norādītais pavārs – Silvija Ozola. Savukārt no Ķekavas PII „Avotiņš” 27.maija vēstules secināms, ka SIA „IRG” apkalpotajā virtuvē pēdējos 3 gadus strādā pretendenta norādītais pavārs – Anita Done.
3. Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija secina, ka SIA „IRG” savā piedāvājumā ir sniegusi patiesu informāciju par piedāvāto speciālistu – galvenā pavāra un palīga pavāra – līdzšinējo pieredzi un komisija var to ņemt vērā.
4. Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija secina, ka SIA „IRG” piedāvājumā iekļautā informācija pilnībā apliecina pretendenta atbilstību nolikuma 8.nodaļā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām.
5. R.Šteina ziņo, ka, pārbaudot informāciju par SIA „DAGI” piedāvājumā norādītajiem speciālistiem (galvenais pavārs Nataļja Jakovļeva un pavāra palīgs Alīna Grāvīte), tika pieprasīta informācija no attiecīgās izglītības iestādes - Kadagas PII „Mežavēji” vadītājas. Tika saņemts apstiprinājums no Kadagas PII „Mežavēji” (27.maija vēstule), ka iestādē SIA „DAGI” apkalpotajā virtuvē pēdējos 3 gadus nestrādā pretendenta norādītie pavāri – Nataļja Jakovļeva un Alīna Grāvīte.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija secina, ka SIA „DAGI” savā piedāvājumā ir sniegusi nepatiesu informāciju par piedāvāto speciālistu – galvenā pavāra un palīga pavāra – līdzšinējo pieredzi un komisija nevar to ņemt vērā.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija vienbalsīgi lemj, ka;**

1. **SIA „DAGI” piedāvājums ir atzīstams par neatbilstošu nolikuma 8.6 un 8.7.punktu prasībām, līdz ar to pretendenta piedāvājums ir izslēdzams no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz nolikuma 12.3.punktam.**
2. R.Šteina ziņo, ka, pārbaudot informāciju par SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājumā norādītajiem speciālistiem (galvenais pavārs Svetlana Liepiņa un pavāra palīgs Elīna Kirule), tika pieprasīta informācija no attiecīgo izglītības iestāžu - Ogres PII „Dzīpariņš” un Ogres PII „Cīrulītis” vadītājām. Tika saņemts apstiprinājums no Ogres PII „Dzīpariņš” (23.maija vēstule), ka iestādē SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” apkalpotajā virtuvē pēdējos 3 gadus nestrādā pretendenta norādītais pavārs – Svetlana Liepiņa. Tāpat arī no Ogres PII „Cīrulītis” 25.maija vēstules secināms, ka Elīna Kirule iestādē SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” apkalpotajā virtuvē nestrādā.
3. Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija secina, ka SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” savā piedāvājumā ir sniegusi nepatiesu informāciju par piedāvāto speciālistu – galvenā pavāra un palīga pavāra – līdzšinējo pieredzi un komisija nevar to ņemt vērā.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, komisija vienbalsīgi lemj, ka;**

1. **SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” piedāvājums ir atzīstams par neatbilstošu nolikuma 8.6 un 8.7.punktu prasībām, līdz ar to pretendenta piedāvājums ir izslēdzams no turpmākas piedāvājumu izvērtēšanas, pamatojoties uz nolikuma 12.3.punktam.**
2. Saskaņā ar nolikuma 12.6.punktu komisija turpina SIA „IRG” piedāvājuma izvērtēšanu tehnisko piedāvājumu izvērtēšanas posmā.
3. Komisija uzklausa pieaicinātā pārtikas tehnologa – Līgas Kapenieces – ziņojumu par SIA „IRG” piedāvājumā iekļautajām ēdienkartēm un tehnoloģiskajām kartēm.
4. Uzklausījusi pieaicinātā pārtikas tehnologa – Līgas Kapenieces – ziņojumu, kā arī patstāvīgi izvērtējusi SIA „IRG” piedāvājumā iekļautās ēdienkartes un tehnoloģiskās kartes, komisija secina, ka tajās nav konstatējamas vērā ņemamas un uzturvērtību aprēķinus ietekmējošas neatbilstības Ministru kabineta 2012.gada 13.marta noteikumu Nr. 172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem” prasībām. Pārbaudot piedāvātās ēdienkartes kalkulācijas, secināms, ka tās aprēķinātas korekti. Enerģētiskās vērtības ir ievērotas, nebūtiski atsevišķa ēdiena ietvaros ir pārsniegta olbaltumvielu norma.Ēdināšanas organizācija pa ēdienreizēm sadalīta fizioloģiski pareizi.

**Izglītojamo ēdienreizēs iekļauti pārtikas produkti**, kas **bagāti ar saliktajiem ogļhidrātiem**: ēdienkartē iekļauta rupjmaize, vārīti kartupeļi, kartupeļu burkānu biezenis, vārīti griķi, vārīti rīsi (plovs). Ēdienkartē iekļautas auzu pārslas un rīsu pārslas, makaroni - atbilst MK 172.noteikumu prasībām; **ēdienreizēs iekļauti dārzeņi, augļi vai ogas:** ēdienkartē iekļauti augļi - ābols, bumbieris, banāns, dārzeņi - kālis, svaigu dārzeņu salāti, svaigi gurķi, gurķu salāti ar puraviem, dārzeņu biezeņzupa ar sēnēm, skābeņu zupa, burkānu salāti, Ķīnas kāpostu un puravu salāti. Iekļauts zemeņu kompots, jauktu augļu kompots. Piedāvāti apelsīnu un multiaugļu dzērieni - atbilst MK 172.noteikumu prasībām; **ēdienreizēs iekļauti olbaltumvielām bagāti pārtikas produkti**: ēdienkartē iekļauta vistas fileja, zivs fileja, olas- omlete, biezpiens, biezpiena krēms, siers, pākšaugi - pupiņu zupa. Ēdienkartē ir vienreiz nedēļā iekļauta zivs- atbilst MK 172.noteikumu prasībām; **ēdienreizēs iekļauti piens vai piena un skābpiena produkti**: ēdienkartē ir piena zupa, piens iekļauts biezputru, kakao pagatavošanā, atsevišķi nav iekļauts, iekļauts kefīrs, nav iekļauts jogurts- daļēji atbilst MK 172.noteikumu prasībām. Ēdienkartē iekļauto produktu daudzums atbilst MK 172.noteikumiem.

**Par uzturā neiekļaujamo produktu izmantošanu.** Iepazīstoties ar tehnoloģiskajām kartēm ēdiena pagatavošanai, konstatēts, ka ēdienkartēs nav iekļauti aizliegtie produkti. Ēdiena gatavošanā nelieto margarīnu, vairākkārt karsētas un pārkarsētas taukvielas, produktus, kuri ražoti no piena un kuros kāda piena sastāvdaļa aizvietota ar citu sastāvdaļu, buljona un zupu koncentrātus, garšvielu maisījumus, kas satur sāli un cukuru, sausos ķīseļa koncentrātus, ātri pagatavojamās kartupeļu biezputras (pusfabrikātus), no ģenētiski modificētām izejvielām ražotu augu eļļu. Piedāvājums atbilst MK 172.noteikumu prasībām.

**Sāls atbilstības izvērtējums.** Kopējais sāls daudzums dienā nedrīkst pārsniegt 2 g dienā. Ēdienkaršu tehnoloģiskās kartes un kalkulācijas aprēķini liecina, ka piedāvājums atbilst MK 172.noteikumu prasībām.

|  |  |
| --- | --- |
| **Diena** | **Iekļautais sāls daudzums** |
| Pirmdiena | 1,0 g |
| Otrdiena | 0,9 g |
| Trešdiena | 0,6 g |
| Ceturtdiena | 1,0 g |
| Piektdiena | 0,6 g |

**Cukura atbilstības izvērtējums.** Ēdienam pievienotā cukura daudzums nepārsniedz 20 g dienā.

|  |  |
| --- | --- |
| **Diena** | **Iekļautais cukura daudzums** |
| Pirmdiena | 18,7 g |
| Otrdiena | 19,0 g |
| Trešdiena | 15,0 g |
| Ceturtdiena | 17,3 g |
| Piektdiena | 11,5 g |

Analizējot piedāvātās ēdienkartes, jāsecina, ka pusdienu ēdienkartē iekļauts pamatēdiens un attiecīgi zupa, ēdienkartē nevienu dienu nav iekļauts deserts. Ēdieni nedēļas ēdienkartē neatkārtojas.

**Tehnoloģisko karšu izvērtējums.** Visās tehnoloģiskajās kartēs norādīto ēdienu receptūrās izmantoto produktu daudzums kvantitatīvi atbilst porcijas iznākumam un ēdienu uzturvērtība, enerģētiskā vērtība aprēķināta atbilstoši norādītajam produktu ķīmiskā sastāva informācijas avotam. Tehnoloģiskās kartes ir sanumurētas visiem ēdienkartēs esošajiem ēdieniem un dzērieniem ar uzturvielu (olbaltumvielas, tauki, ogļhidrāti) un enerģētiskās vērtības aprēķiniem.

**Analīzes kopsavilkums.** SIA “IRG” atbilstoši Ādažu novada publiskā iepirkuma nolikumam ir izveidojis un iesniedzis ēdienkartes Kadagas pirmsskolas izglītības iestādes audzēkņiem 5 (piecām) dienām visiem ēdieniem (brokastis, pusdienas, launags), kas atbilst šī nolikumā izvirzītajām prasībām. Ēdienkartes sastādītas, pamatojoties uz 2012.gada 13.marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem” prasībām. Uzņēmums iesniedzis ēdienkarti divās vecuma grupās 1-2 gadi un 3-6 gadi. Tiek analizēta 3-6 gadus veco bērnu ēdienkarte, taču pārbaude liecina, ka arī izstrādātā ēdienkarte 1-2 gadus veciem bērniem atbilst MK 172.noteikumiem un publiskā iepirkuma (Identifikācijas Nr.: ĀND 2016/65) nolikumam. Piedāvātā ēdienkarte raksturojama kā veselīga un sabalansēta. Brokastu piedāvājumā ir biezputras – auzu pārslu, rīsu pārslu, kuru pamatā ir graudaugi, kas nodrošina bērnu ar ogļhidrātiem, olbaltumvielām, vitamīniem, šķiedrvielām un minerālvielām, kas savukārt ir svarīgi bērnu attīstībai. Pusdienu ēdienkartē iekļauts pamatēdiens un attiecīgi zupa (biešu, skābeņu, dārzeņu, pupiņu, vistas buljona zupa). Kā piedeva visās dienās pusdienās rupjmaize, savukārt brokastu piedāvājumā maizes piedāvājums variē - ir gan rupjmaize, gan kviešu maize. Pusdienās netiek piedāvāts deserts, taču kombinācija zupa - otrais ēdiens atbilst MK 172.noteikumiem. Deserts tiek piedāvāts launagā - biezpiena krēms ar ķīseli. Izveidotajā ēdienkartē ievērota MK enerģētiskās vērtības varietāte ikdienā (kcal): 1288-1339. Ir ievērotas uzturvielu ikdienas normas un atbilst MK 172.noteikumiem. Tehnoloģiskajās kartēs precīzi sastādīta ēdiena receptūra, kura ietver visu nepieciešamo informāciju par ēdienu, tai skaitā: precīzus produktu nosaukumus, produkta bruto un neto masu (g), porcijas iznākumu (g); uzturvielu (olbaltumvielu, tauku, ogļhidrātu) un enerģētiskās vērtības aprēķinu katram produktam un ēdienam kopā; ēdiena gatavošanas gaitu (tehnoloģiju); apstrādes režīmu (temperatūra, laiks). Tā kā piedāvājums atbilst Ādažu novada publiskā iepirkuma nolikuma prasībām un atbilst un ievēro MK 172.noteikumu normas un prasības, tad tiek piešķirti 35 punkti no 35 iespējamajiem.

1. Izvērtējusi SIA „IRG” tehniskā piedāvājuma atbilstību nolikuma 10.nodaļas prasībām, komisija secina, ka tas ir atbilstošs.
2. Izvērtējusi SIA „IRG” finanšu piedāvājuma atbilstību nolikuma 11.nodaļas prasībām, komisija secina, ka tas ir atbilstošs. Komisija pārbauda aritmētiskās kļūdas piedāvājumā un tādas nekonstatē. Komisija nekonstatē pazīmes, kas liecinātu, ka pretendenta piedāvātā līgumcena ir nepamatoti lēta.
3. Komisija veic informācijas pārbaudi par SIA „IRG” atbilstoši nolikuma 7.nodaļas noteikumiem (atlases prasības). Izgūstot informāciju par SIA „IRG” no EIS sistēmas, komisija konstatē, ka uz pretendentu dienā, kad pieņemts lēmums par iepirkuma uzsākšanu (2016.gada 5.aprīlis), kā arī konkrētajā datumā nav konstatējami Publisko iepirkumu likuma 39.1panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi nolikuma 7.nodaļā noteiktajā apjomā.
4. Ievērojot, ka SIA „IRG” piedāvājums atbilstoši nolikuma 12.3.punkta noteikumiem ir vienīgais par atbilstošu atzītais piedāvājums visos piedāvājumu izvērtēšanas posmos, komisija lemj, ka nav racionāla individuālo vērtēšanas tabulu aizpildīšana atbilstoši nolikuma 12.8.punkta noteikumiem. Komisija lemj aizpildīt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanas tabulu kopīgi:

**SAIMNIECISKI VISIZDEVĪGĀKAIS PIEDĀVĀJUMS:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Kritēriji | SIA „IRG” piešķirtais punktu skaits |
| **1.** | **Piedāvātā ēdienkarte 5 (piecām) dienām ar uzturvērtības un enerģētiskās vērtības aprēķinu.**  Ņemot vērā 23.punktā konstatēto. | **35** |
| **2.** | **Produkti, kuri tiks piegādāti no ražotājiem un tirgotājiem, kas atrodas 20 km rādiusā no Kadagas pirmsskolas izglītības iestādes atrašanās vietas.**  SIA „IRG” Tehniskajā piedāvājumā iekļauta informācija par vismaz 50 produktiem, kas tiks piegādāti no ražotājiem un tirgotājiem, kas atrodas 20 km rādiusā no Kadagas pirmsskolas izglītības iestādes atrašanās vietas. | **30** |
| **3.** | **Pasākumi pārtikas atkritumu rašanās novēršanai un radušos atkritumu nodošanai atkārtotai izmantošanai.**  Pasākumi pārtikas atkritumu rašanās novēršanai un radušos atkritumu nodošanai atkārtotai izmantošanai tiks vērtēti, ņemot vērā pretendentu tehniskajos piedāvājumos iekļauto informāciju.SIA „IRG” vairāk kā 60% produktu plāno iepirkt lielos iepakojumos vai tādā iepakojumā, kas ir videi draudzīgs vai kura lielākā daļa ir otrreizēji pārstrādājama, vai kuru pieņem atkārtotai izmantošanai.  SIA „IRG” līguma izpildes laikā nodrošinās radušos atkritumu šķirošanu un dalītu savākšanu.  SIA „IRG” līguma izpildes laikā nodrošinās darbības nododamo pārtikas atkritumu apjoma samazināšanai. | **15** |
| **7.** | **Finanšu piedāvājums** | **50** |
|  | **KOPĀ:** | **130** |

1. Komisija lemj par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atbilstoši nolikuma 14.4.punkta noteikumiem.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:**

1. **Piešķirt līguma slēgšanas tiesības iepirkumā SIA „IRG” (Reģ.Nr.40102019738), kuras piedāvājums tika atzīts par saimnieciski visizdevīgāko. Kopējā līgumcena – 376 200,00 euro bez PVN;**
2. **A.Liepiņai informēt visu pretendentus par pieņemto lēmumu;**
3. **A.Liepiņai publicēt paziņojumu par pieņemto lēmumu IUB un ĀND mājaslapās;**
4. **E.Kāpai sagatavot līguma projektu un saskaņot to starp iesaistītajām pusēm;**
5. **līgumu slēgt pēc Publisko iepirkumu likuma 67.panta piektajā daļā noteiktā termiņa beigām.**

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:00.

**Pielikumā:**

1. SIA SIA „BALTIC RESTAURANT LATVIA” un SIA „IRG” atbildes vēstules;
2. Informācijas pieprasījuma vēstules un atbildes no pirmsskolas izglītības iestāžu vadītājiem;
3. Izdrukas no [ĀND](http://www.ogresnovads.lv/lat/izglitiba/pirmsskolas_izglitiba/) un IUB mājaslapām;
4. INFO vēstules pretendentiem.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Dambis

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E.Kāpa

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R.Šteina