**METU KONKURSA**

**„**Jauna skolas ēka Ādažos**”**

**(ID.Nr. ĀND 2016/38)**

# **ŽŪRIJAS KOMISIJAS ATZINUMS**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2016. gada 1.jūnijā** |

**KOMISIJAS SASTĀVS:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisijas priekšsēdētājs:****Komisijas locekļi:****Eksperti:****Žūrijas sekretāre:** |  Artis BrūversUģis BratuškinsMārtiņš HofmanisDace MednieceSilvis GrīnbergsIveta GrīviņaEverita KāpaRita ŠteinaValērijs BulānsHalfors KrastsNormunds MasaļskisKarīna MiķelsoneAlīna Liepiņa |

1. **Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2016.gada 8.marta lēmums Nr.35 „Par grozījumiem Ādažu novada domes 2015.gada 22.decembra lēmumā Nr.259 „Par pašvaldības iepirkumu komisijas sastāvu iepirkumiem par jaunas skolas ēkas meta izstrādi, tehniskā projekta izstrādi un autoruzraudzības nodrošināšanu””.

1. **Informācija par dalībniekiem:**
2. Konkursa dalībnieks ar devīzi – **LIIN0000;**
3. Konkursa dalībnieks ar devīzi – **ACAB2017.**
4. **Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | **Metu vērtēšanas kritēriji** | **Žūrijas komisijas locekļu piešķirtais****vidējais\* vērtējums**

|  |
| --- |
| **LIIN0000** |

**PUNKTI** | **Žūrijas komisijas locekļu piešķirtais** **vidējais\* vērtējums**

|  |
| --- |
| **ACAB 2017** |

**PUNKTI** |
| 1. | Arhitektoniskais risinājums: idejas oriģinalitāte, ēkas plānojuma funkcionalitāte, objekta atbilstība videi un izmantošanas mērķim | 17,6 | 6,5 |
| 2. | Transporta kustības organizācija un stāvvietu nodrošināšana skolas teritorijā un piegulošā kvartālā | 11,3 | 4,6 |
| 3. | Skolas ēkas būvniecības provizoriskās izmaksas, ieskaitot komunikāciju izbūvi un pārbūvi | 13,94 | 15 |
| 4. | Piedāvātā būvprojekta izstrādes un autoruzraudzības līgumcena | 15 | 12,43 |
| 5. | Skolas teritorijas zonējums un labiekārtojums | 9,2 | 3,6 |
| 6. | Skolas ēkas kopējais telpu apjoms | 10 | 6,04 |
| 8. | Skolas ēkas būvprojekta izstrādes termiņš | 10 | 7,99 |
|  | **Kopējais punktu skaits kopā:** | **87,04** | **56,16** |

\* vidējais vērtējums veidots, sasummējot katra žūrijas komisijas locekļa individuālajā vērtēšanas tabulā iekļauto vērtējumu katrā no kritērijiem un rezultātā izdalot to ar 10 (komisijas locekļu skaits)

**METU VĒRTĒJUMS:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **LIIN0000** | **ACAB2017** |
| **Arhitektoniski telpiskā kompozīcija, tās oriģinalitāte.** | Izvērsta un mūsdienīgi akcentēta jaunbūves kompozīcija, kas labi sasaista ārtelpu ar iekštelpām, radot daudzveidīgi un elastīgi izmantojamu telpisku sistēmu. Atzīstama ideja par iekšējo rekreācijas pagalmu veidošanu, katram deleģējot funkcionālas rekreācijas prioritātes. Tomēr kritiski jāatzīmē, ka šāds telpiskās kompozīcijas princips, veidojot palielinātu ārējo norobežojošo konstrukciju perimetru, rada risku zemiem energoefektivitātes rādītājiem. Bez tam, atsevišķām kompozīcijas zonām trūkst funkcionāla pamatojuma, piemēram, mierīgās atpūtas zonas daļējam atvērumam pret pilsētas telpu, kas padara šīs zonas pārraudzību daudz grūtāk īstenojamu. Tāpat arī materiālu darbnīcas piegādes funkcijas pieslēgums šai ārtelpai drīzāk to pārvērš par saimniecības pagalmu, nevis mierīgas rekreācijas vietu.Būve ļoti racionāla - ļauj to realizēt vairākās kārtās - realizējot 1. un 2. kārtu, tomēr arhitektoniskā kompozīcija būs samērā nabadzīga, vienkārša un tikai realizējot visas kārtas tiks panākta būves pilnīga arhitektoniski kompozicionālā vienotība, veselums un izteiksmība, taču tas prasīs laiku. Salīdzinot ar otru pretendentu ēka arhitektoniski piemērotāka ciema centra videi, lai gan būves centrālā ieeja varētu būt atraktīvāka - vairāk būves funkciju raksturojoša. | Iecerēta savdabīga, telpiski daudzveidīga plānojuma shēma, kas tomēr visai būtiskos aspektos neatbilst ēkas funkcionālajām prasībām. Izvēlētajai rekreācijas telpu kompozīcijai raksturīgs palielināts iekštelpu apjoms, kas ēkas ekspluatācijas gaitā radīs ievērojamu apkures, ventilācijas, apkopes u.c. sadārdzinājumu.Nav pārdomāta objekta rakstura saderība ar konkrēto vidi - Ādažu centru. Nav skaidri izprotams kā būvi varēs realizēt pa kārtām, nezaudējot arhitektoniski kompozicionālās kvalitātes. |
| **Ēkas plānojuma funkcionalitāte.** | Pārskatāma un loģiska plānojuma kompozīcija, kas paver iespējas gan atsevišķu zonu savrupai, gan kopējai izmantošanai. Ēkas plānojuma funkcionalitāte apmierinoša - daudz palīgplatību, interesanti iekšpagalmu risinājumi, klašu telpu orientācija samērā pārdomāta, lai gan mācību telpu izvietojums vienkāršs un pat tradicionāls.Tiesa, atsevišķi risinājumi varētu būt pārdomātāki, tā, piemēram:* virsdrēbju garderobes faktiski nav apsargājamas;
* neērti risināta virtuves personāla komunikācija starp virtuvi pirmajā un palīgtelpu otrajā stāvā – šim nolūkam iespējams izmantot tikai koplietošanas kāpnes, kurās ieeja maksimāli attālināta no virtuves telpām;
* vislielākā plānā paredzētā cilvēku skaita vienlaicīgas uzturēšanās gadījumā netiek nodrošinātas evakuācijas prasības no trešajā stāvā izvietotajām telpām;
* ēkas plānojuma kompozīcijas principos neierakstās no apjoma izvirzītās evakuācijas kāpnes starp asīm A un B, kuras arī nav attēlotas zemesgabala plānojuma lapās;
* pie izejas uz skolas mācību dārzu nav palīgtelpas darbarīku, virsvalku u.c. āra darbībai nepieciešamu piederumu uzglabāšanai; ierobežotas arī roku mazgāšanas iespējas – šim nolūkam izmantojamas vienīgi pēc konfigurācijas ne pārāk ērtās tualešu priekštelpas;
* daļai telpu netiek piedāvāts dabīgais izgaismojums pat tur, kur to bez īpašām problēmām iespējams nodrošināt, piemēram, tualešu telpās starp asīm P/12 – P/14 un P/6.
 | Ēkas plānojuma funkcionalitātē būtu vēlami uzlabojumi, jo neapmierina klašu telpu orientācija pret debess pusēm, kā arī nepieņemams ir daļas klašu telpu izgaismojums tikai ar 1 plašu sānlogu (aizņem apmēram 1/4 daļu sienas) un diviem logiem virs tāfeles, kas noteikti apgrūtinās skolēnu uztveri īpaši gaišajās dienas stundās, turklāt 3/4 klases telpas tiek izgaismotas ar mākslīgo apgaismojumu (droši vien arī gaišajās laikā) un pat ar otro gaismu. Plašais loga risinājums neatbilst pamatskolas drošuma funkcijām, jo logam nepieciešamas aizsargbarjeras, kas projektā nav risinātas. Iekštelpā 2.līmenī risināti gaiteņi ar lielām pārkarēm (konsolēm), kas noteikti sadārdzinās konstruktīvo risinājumu.Lai gan projektam pievienotajās interjera vizualizācijās skatāma gaiša un telpiski bagāta vide, nevar neatzīmēt būtiskus projekta pieļautos trūkumus:* neievērojot LBN 208-15 24. punkta, 2. pielikuma 2 punkta, kā arī LR MK 27.12.2002. noteikumu Nr. 610 41. un 43. punkta prasības, lielākajai daļai mācību telpu netiek nodrošināts dabīgais apgaismojums;
* aulai plānojuma kompozīcijā ierādīta viena no necilākajām un telpiski neakcentētākajām zonām; bez tam aulas konfigurācija grūti savienojama ar tās funkciju, un tai praktiski nav pietiekamas platības vestibila pie ieejas;
* izeja uz āra sporta nodarbību laukumu ir ievērojami attālināta no ģērbtuvēm;
* nav iespējams izmantot virtuvi, nešķērsojot ar produktu un atkritumu plūsmām rekreācijas telpas skolas mācību zonā.
 |
| **Objekta atbilstība videi un izmantošanas mērķim, labiekārtojums.** | Jaunbūve salīdzinoši labi ierakstīta zemesgabalā, un izvēlētā apjomu kompozīcija ar ieeju risinājumiem visapkārt ēkai it kā mazina “saimniecības puses” un “parādes puses” vizuālās un funkcionālās atšķirības, tomēr “parādes pusei” atvēlēta salīdzinoši plaša atkāpe no Attekas ielas, kā rezultāta apbūve pārlieku pietuvināta aizmugures piebraucamajam ceļam, tur radot nevajadzīgu funkcionālu pārslodzi. Savukārt, “parādes puses” teritorijas potenciāls funkcionāli netiek izmantots pilnvērtīgi.Pretendents samērā rūpīgi veicis teritorijas izpēti un plānojumu. Labiekārtojuma elementi izvēlēti daudzveidīgi, zaļo stādījumu grupas veido kompozicionāli noslēgtu, harmonisku koncepciju, kas papildina arhitektonisko risinājumu. Iepretim mācību telpām veidotas zaļās zālāju zonas, nevis cietā seguma laukumi. Ar cieto segumu klātas nelielas teritorijas attiecībā pret visu gruntsgabalu. | Jaunbūve labi ierakstīta zemesgabalā, un izvēlētā apjomu kompozīcija no visām pusēm nodrošina līdzvērtīgu ēkas uztveri. Tomēr atsevišķas funkcijas, piemēram, ārējais sporta laukums un skolas pagalms īsti neierakstās šai koncepcijā, radot “pārpalikuma principa“ iespaidu, ko akcentē, piemēram, skolas apjoma arhitektūrai svešais un utilitārais sporta laukuma nožogojuma priekšlikums.Labiekārtojuma risinājums samērā nabadzīgs. Pretendents nav devis priekšlikumus mazajām arhitektūras formām un elementiem. Šķiet, ka labiekārtojums konceptuāli nav izstrādāts līdz pabeigtībai un vēl pilnveidojams. Samērā plaša teritorija klāta ar cieto segumu, maz zaļo zonu. Āra sporta laukums novietots tuvu daudzstāvu dzīvojamam namam, kas radīs paaugstināta trokšņa problēmas. Nav sniegts risinājums trokšņu līmeņa samazināšanai. |
| **Transporta kustības organizācija un autostāvvietu nodrošinājums skolai piegulošā kvartālā – teritorijā starp Gaujas ielu, Pirmo ielu, sporta kompleksu un Gaujas upi.** | Pārskatāmi izstrādāta satiksmes organizācija gan kvartāla, gan skolas teritorijas robežās.Atzīstami, ka galvenā satiksmes slodze deleģēta Attekas ielai, kura ir mazāk noslogota par Gaujas ielu. Kā trūkumus var atzīmēt vāji argumentētu īslaicīgas lietošanas autostāvvietu attālinājumu no galvenās ieejas ēkā. Tāpat nav pārliecinošs skolas darbinieku autostāvvietu izvietojums ēkas aizmugurē.Transporta kustība izstrādāta ne tikai piegulošajam kvartālam, bet daudz plašākā areālā. Diskutabls ir skolas autobusa stāvvietas laukumiņš tieši pie centrālās ieejas. Pamatā transporta un gājēju plūsmas risinātas veiksmīgi, ņemot vērā esošo izveidojušos situāciju. Atklāts jautājums par stāvvietu skaitu pie blakuskvartālā esošas dzīvojamās ēkas - vai tas ir pietiekams.Lai gan tiešā ieejas tuvumā paredzēta velonovietne, nav risināts, kā velosipēdisti līdz tai aizbrauks, jo veloceliņš konsekventi virzīts skolai garām, tai nepieslēdzoties, bet gājēju celiņi projektēti pārāk šauri, lai tos koplietotu ar velosipēdistiem.Nepieciešams risināt atkritumu savākšanas transporta līdzkļu apgriešanos skolas teritorijā, neizmantojot manevrēšanai piebraucamā ceļa platību. | Galvenās ieejas orientācija pret Gaujas ielu no vienas puses paaugstina ēkas nozīmi ielas ainavā, bet no otras ievērojami apgrūtina tās funkcionēšanu, ar stāvvietām radot papildus slodzi ielai. Ielas pretējā pusē izvietotās stāvvietas izmantot skolas vajadzībām ir ārkārtīgi neērti. Satiksmes organizācija kvartāla robežās ir tikai aprakstīta. Nav saprotams, kādiem nolūkiem paredzētas kravas, kuru piegādes transportam atvēlētas veselas 5 stāvvietas pie sporta zāles. Nav arī atrisināta eventuālo kravu pārvietošana skolas telpās. Arī invalīdu stāvvietu pie ārējā sporta laukuma saistība ar skolas vajadzībām nav skaidri definēta. Diskutabls jautājums par īslaicīgo auto stāvvietu, kas atrodas abās Gaujas ielas pusēs - pamatskolas audzēknim patstāvīgi jāšķērso iela, ja vecāki tikai izlaiž bērnu pie skolas. Autostāvvietas cilvēkiem ar īpašām vajadzībām novietotas ļoti tālu no centrālās ieejas, blakus apgādes sektoram.Grafiski nav attēlota un risināta piegulošā kvartāla autostāvvietu izvietošana. |
| **Ilgtspējīgas teritorijas apsaimniekošanas risinājumi.****Skolas teritorijas pieejamība apkārtējo māju iedzīvotājiem ārpus skolas mācību laika.** | Nav pietiekami izmantoti ilgtspējīgas vides veidošanas principi, piemēram, lietusūdens uzkrāšanas baseini, kas, papildināti ar izteiksmīgiem apzaļumojuma elementiem, varētu kļūt par kvalitatīviem un izglītojošiem vides akcentiem. | Vides plānojums paver iespējas ērtai skolas un tās teritorijas labiekārtojuma un sporta laukuma izmantošanai apkārtnes iedzīvotajiem. |

**MATEMĀTISKO FORMULU PIEMĒROŠANAS GAITĀ VĒRĀ ŅEMTIE SKAITLISKIE LIELUMI:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | **Metu vērtēšanas kritēriji** | **Žūrijas komisijas locekļu piešķirtais****vidējais\* vērtējums**

|  |
| --- |
| **LIIN0000** |

 | **Žūrijas komisijas locekļu piešķirtais** **vidējais\* vērtējums**

|  |
| --- |
| **ACAB 2017** |

 |
| 3. | Skolas ēkas būvniecības provizoriskās izmaksas, ieskaitot komunikāciju izbūvi un pārbūvi | **6 999 338,76** | **6 502 487,27** |
| 4. | Piedāvātā būvprojekta izstrādes un autoruzraudzības līgumcena | **351 310,00** | **424 000,00** |
| 6. | Skolas ēkas kopējais telpu apjoms | **32 553** | **53 857** |
| 8. | Skolas ēkas būvprojekta izstrādes termiņš (dienās) | **243** | **304** |
|  | **Kopējais punktu skaits kopā:** | **87,04** | **56,16** |

1. **Lēmums par godalgu sadalījumu:**

**Pirmā vieta** piešķirama Konkursa dalībniekam ar devīzi – **LIIN0000.**

Kopējais iegūtu punktu skaits atbilstoši Konkursa nolikuma 6.5.punktā noteiktajai izvērtēšanas kārtībai – 87,04 punkti. Saskaņā ar nolikuma 5.5.punktā noteikto - piešķiramā godalga – tiesības piedalīties sarunu procedūrā par projektēšanas pakalpojumu līguma noslēgšanu.

**Otrā vieta** piešķirama Konkursa dalībniekam ar devīzi – **ACAB2017**.

Kopējais iegūtu punktu skaits atbilstoši Konkursa nolikuma 6.5.punktā noteiktajai izvērtēšanas kārtībai – 56,16 punkti. Saskaņā ar nolikuma 5.5.punktā noteikto - piešķiramā godalga – 4000 euro.

1. **Ieteikumi par metu turpmāko izmantošanu**

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 63.panta trešajā daļā noteiktajam, kā arī saskaņā ar Konkursa nolikuma 5.4.punktam aicināt piedalīties sarunu procedūrā par projektēšanas līguma slēgšanu pirmās vietas ieguvēju – **dalībnieku** **ar devīzi** – **LIIN0000.** Piedāvātā kopējā būvprojekta izstrādes un autoruzraudzības līgumcena - līgumcena EUR 351 310,00 bez PVN. Dalībniekam uzdot izvērtēt šī atzinuma 3.nodaļā iekļautās norādes par meta nepilnībām un vienoties par meta uzlabojumiem sarunu procedūras gaitā.

***Pielikumā:***

1. Komisijas locekļu individuālās vērtēšanas tabulas – 20 (divdesmit) lp.

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Brūvers

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U. Bratuškins

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ M. Hofmanis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ D. Medniece

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ S. Grīnbergs

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I. Grīviņa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E. Kāpa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R. Šteina

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H. Krasts

Eksperti: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N. Masaļskis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ K. Miķelsone

Sekretāre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Liepiņa