**Ādažu novada domes**

**iepirkuma**

**„Atkārtots iepirkums - Ādažu centra publiskā atpūtas parka labiekārtošanas III kārta”**

**(ID.Nr.ĀND2014/**64**)**

iepirkuma komisijas sēdes

# **PROTOKOLS Nr.05-30-2014/64-5**

|  |  |
| --- | --- |
| Ādažos | **2014. gada 27.jūnijā** |

## **Sēde sākās:**

## Komisijas priekšsēdētājs atklāj sēdi plkst. 11:00

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas locekļi: | Artis BrūversRita OzoliņaAdrija KeišaUģis DambisValērijs BulānsEverita KāpaHalfors KrastsMareks Joniškāns |

**Komisijas izveides pamats:**

Ādažu novada domes 2013. gada 24.septembra lēmums Nr. 215.

**Darba kārtībā:**

Saņemto piedāvājumu izvērtēšana iepirkumā „Atkārtots iepirkums - Ādažu centra publiskā atpūtas parka labiekārtošanas III kārta” (ID.Nr.: ĀND 2014/64).

**Darba gaita:**

1. A.Brūvers atgādina par to, ka 27.maijā tika atvērti piedāvājumi iepirkumā un tika konstatēts, ka piedāvājumā piedalījies viens pretendents (SIA „Rīgas Remonts”) un tā piedāvātās cenas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pretendents | Piedāvātā cena 1.daļā EUR bez PVN | Piedāvātā cena 2.daļāEUR bez PVN |
| 1. | SIA „Rīgas Remonts” | 78 134,99 | 12949,93 |

1. A.Brūvers atgādina, ka 30.maija sēdē tika izvērtēti SIA „Rīgas Remonts” piedāvājumi abās iepirkuma daļās un konstatēts, ka tie ir noformēti atbilstoši, pretendentam ir nolikuma prasībām atbilstoša kvalifikācija, tehniskie piedāvājumi atbilst pasūtītāja vajadzībām un finanšu piedāvājumā darbu apjomi atbilst nolikuma prasībām.
2. A.Brūvers atgādina, ka 30.maija sēdē Komisija lēma arī uzdot ekspertiem - G. Dundurei (Attīstības un investīciju daļa) un M. Arnavam (Saimniecības un infrastruktūras daļa) - pārbaudīt būvniecības tāmes un tajā iespējamās aritmētiskās kļūdas un rezultātā Komisija veica aritmētisko kļūdu labojumu pretendenta finanšu piedāvājumos abās daļās:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pretendents | Piedāvātā cena 1.daļā EUR bez PVN | Piedāvātā cena 2.daļāEUR bez PVN |
| 1. | SIA „Rīgas Remonts” | 81224.07 | 10654,58 |

1. A.Brūvers atgādina, ka 6.jūnija sēdē tika lemts nosūtīt SIA „Rīgas Remonts” paziņojumu par konstatētajām aritmētiskajām kļūdām, pieprasot tās akceptēt.
2. R.Ozoliņa ziņo, ka 11.jūnijā ir saņemta e-pasta atbilde un pretendents ir norādījis, ka piekrīt veiktajam labojumam.
3. Komisija lemj, ka saskaņā ar nolikuma 2.punktā noteikto, Komisijai jāizvēlas saimnieciski visizdevīgākais pretendents. Situācijā, kurā Komisijai ir tikai viens pretendents, kuru vērtēt, Komisija apspriež, ka racionālu apsvērumu dēļ SIA „Rīgas Remonts” atzīstams par saimnieciski visizdevīgāko.
4. Komisija apspriež, ka SIA „Rīgas Remonts” piedāvātā līgumcena atšķiras no budžetā plānotajiem līdzekļiem parka labiekārtošanas projektam, turklāt tiek minēts, ka SIA „Rīgas Remonts” piedāvātā cena attiecīgajā iepirkumā ir ievērojami augstāka par iepriekšējā iepirkumā (ĀND 2014/49) piedāvāto.
5. R.Ozoliņa ziņo, ka pirms attiecīgās iepirkuma sēdes ir rūpīgi iepazinusies ar SIA „Rīgas Remonts” piedāvājumu iepirkumā Nr. ĀND 2014/49. R.Ozoliņa atgādina, ka 2014.gada 25.aprīlī tika veikta vienīgā pretendenta – SIA „Rīgas Remonts” piedāvājuma atvēršana un tika konstatēts, ka tā piedāvātā cena ir 58 316,15 euro bez PVN. Attiecīgā summa figurēja arī 29.aprīļa sēdes protokolā, kurā cita starpā tika lemts, ka SIA „Rīgas Remonts” piedāvājums ir noraidāms pretendentu kvalifikācijas vērtēšanas posmā. R.Ozoliņa ziņo, ka, tā kā pretendenta piedāvājums netika vērtēts tehniskā un finanšu piedāvājuma vērtēšanas posmā (jo tika pirms tam noraidīts), tad ir saprotams, ka Komisija detalizēti neiedziļinājās pretendenta finanšu piedāvājumā, tomēr, ja tas būtu bijis darīts, tad Komisija noteikti būtu konstatējusi, ka būvniecības koptāmē (pretendenta finanšu piedāvājuma 2.lapa, uz kuras Komisija ir veikusi arī parakstīšanos piedāvājumu atvēršanas sanāksmē) nav iekļauta lokālā tāme Nr.G10/2014 (Rotaļu laukuma iekārtošana) 31 274,57 euro bez PVN apmērā.
6. Komisija pārliecinās par R.Ozoliņas ziņojuma atbilstību, pārbaudot SIA „Rīgas Remonts” piedāvājumu iepirkumā ĀND 2014/49 un konstatē, ka attiecīgajā iepirkumā pretendenta kopējai līgumcenai, kas ir tikusi fiksēta protokolos (58 316,15 euro bez PVN), faktiski ir pieskaitāmi izdevumi 31 274,57 apjomā un kopsummā piedāvātā līgumcena ir bijusi 89590,72 euro bez PVN.
7. Komisija apspriež, ka, ņemot vērā iepriekšminēto, nav konstatējama būtiska atšķirība starp SIA „Rīgas Remonts” piedāvāto līgumcenu iepirkumā Nr.: ĀND 2014/49 un attiecīgajā iepirkumā piedāvāto.
8. Komisija pārbauda ziņas par SIA „Rīgas Remonts” publiskās datu bāzēs, lai konstatētu, vai uz to nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 8.²panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi. Komisija konstatē, ka pretendentam ir fiksēts VID administrēto nodokļu parāds, kas kopsummā pārsniedz 150 eiro.
9. Komisija lemj pieprasīt SIA „Rīgas Remonts” iesniegt informāciju, kas apliecina, ka Publisko iepirkumu likuma 8.² panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.
10. Komisija lemj turpināt piedāvājumu vērtēšanu kādā no turpmākajām komisijas sēdēm.
11. Komisija lemj uzdot G.Dundurei (Attīstības un investīciju daļa) izvērtēt finanšu līdzekļu pietiekamību attiecīgā iepirkuma līguma slēgšanai.

**Sēdi slēdz:**

Komisijas priekšsēdētājs sēdi slēdz plkst. 12:00.

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A.Brūvers

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R.Ozoliņa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A. Keiša

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V. Bulāns

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ E.Kāpa

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ U.Dambis

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ H.Krasts

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ M.Joniškāns